Notulen OAC Bachelor Informatica 9 januari

Aanwezige docenten: Peter de Waal, Jan Broersen, Han Hoogeveen, Hans Philippi

Aanwezige studenten: Paul Staats, Rick Barneveld, Marten Spoor, Peter Boot, Marel Huijsmans

1 Opening

Peter opent de vergadering om 15.15

2 Aanwijzen notulist

Paul notuleert vandaag.

3 Actiepunten vorige vergadering:

- Voor Peter de W. staan ze nog.
- Marten/Peter B., onderzoek naar de jaarplanning zijn ze nog mee bezig, komende week komt er een stuk.

4 Ingekomen stukken

Study en teaching load, maar dat komt later ter sprake.

5 Mededelingen:

OC: Niet veel inhoudelijks besproken, enige punt is dat de nieuwe rector onderwijs 3.0 maakt. De wijzigingen zijn onbekend, maar we zullen dat in het OER terugzien.

Het twee blokken-systeem ligt even in de kast in ieder geval, waarschijnlijk komt er wel een screening vooraf aan.

6 Teaching-load modellen:

De vakken onderling vergelijken zoals in het stuk gebeurt, is niet handig. De vakken hebben niet meer samenhang dan dit onderzoek. Deze tegen elkaar afzetten is dus nutteloos.

De verschillen vinden we opvallend groot als je het meet volgens de verschillende modellen. Ook houden de modellen houden geen rekening met vaste waardes als het maken van opdrachten/tentamens. Coordinatie bestaat niet in het model, wij vragen ons af of het model wel toepasbaar is op informatica.

Actiepunt: Peter de W. gaat bij de OC-vergadering vragen of ze het stuk kennen en hoe we er advies over kunnen geven.

Wij vinden dat het stuk niet duidelijk is, de percentages zijn niet duidelijk en de mogelijke problemen van afwijkende onderwijsvormen wordt nogal makkelijk terzijde geschoven. Er zit geen vaste voet in, daarbij zijn sommige keuzes slecht onderbouwd.

Nieuw vak/oud vak wordt hier ook niet in meegenomen. Dat kan veel extra tijd kosten die het model nu niet meeneemt.

Welk student/docentpanel is hier gebruikt? Waarom is er een model nodig, alle faculteiten doen vakken op een andere manier. Waarom zijn het scheikunde/wiskundemodel niet meegenomen?

7 Vakevaluaties periode 1 (De vakken zonder opmerkingen zijn niet opgenomen)

Gameprogrammeren: beginniveau is heel verschillend, maar dat probleem komt door de groepen. Daar is weinig aan te doen.
Interactive technology: Weinig begrip op de toets, vooral herkauwen. De vraag komt op of dit vak wel niveau 3 is. Weinig de diepte in, terwijl dat voor een niveau 3 vak wel de bedoeling is.
Onderzoeksmethoden:
Er zijn nog veel mensen die bezig zijn, dus het slagingspercentage gaat omhoog.
Actiepunten: Peter gaat vragen hoe studenten in 2 jaar kunnen afstuderen en welk onderzoeksvak ze dan zouden moeten volgen.
Functioneel programmeren: Practicum 1 was mogelijk was te streng nagekeken. Daarnaast vinden we het jammer dat de docent de moeite niet heeft genomen om te reageren, terwijl zoveel studenten wel de moeite hebben genomen om het in te vullen.

8 Wat verder ter tafel komt

-

9 Rondvraag

Han: Welke vakken moeten twin-studenten volgen? Daar moet nog duidelijkheid over komen.

Peter: Wegens nu al ontvangen klachten moet er speciaal aandacht aan MSO gegeven worden bij de volgende vergadering.

Marten: Gaan we de curriculumherziening nog geëvalueerd terugzien?

Actiepunt: Zoeken nieuwe leden, Paul, Marten en Rick zijn aan het eind van dit jaar klaar met hun opleiding. Peter B. zal hier naar kijken.